ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 22-12/20

в отношении адвоката Ш.Ю.Ф.

г. Москва 19февраля 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии заявителя С.А.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24.11.2020г. по жалобе доверителя С.А.В. в отношении адвоката Ш.Ю.Ф.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя С.А.В. в отношении адвоката Ш.Ю.Ф., в которой сообщается, что адвокат оказывал юридическую помощь заявителю по уголовному делу в отношении погибшего брата заявителя Р.Д.В.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: оказывал юридическую помощь заявителю без заключения письменного соглашения, указал в выданной заявителю квитанции сумму вознаграждения, не соответствующую фактически полученным денежным средствам, не заявил ходатайства о проведении следственных действий, не ознакомился с протоколами судебных заседаний и не приносил на них замечаний.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Ш.Ю.Ф. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* квитанция об уплате услуг адвоката;
* ордер адвоката;
* заключение специалиста;
* чеки Сбербанк-онлайн;
* расшифровка аудиозаписи разговора адвоката и заявителя.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что договор был подписан доверителем в единственном экземпляре и остался у доверителя. Дополнительного вознаграждения по сравнению с договором никогда у доверителя не вымогал. Адвокат полагает, что обязанности по уголовному делу были им выполнены в полном объеме.

К письменным объяснениям адвоката приложены материалы адвокатского досье объемом более 100 листов.

28.01.2021 г. в заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что сумма 40 000 руб. было явно завышена. Дополнительные денежные средства в размере 10 000 руб. она переводила адвокату по его просьбе для компенсации расходов адвоката. Каких именно расходов – адвокат не пояснял. Работу адвокат фактически не сделал, хотя при принятии поручения он дал оценку делу как легкому.

28.01.2021 г. адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился.

19.02.2021 г. заявитель в заседании комиссии поддержала доводы жалобы.

19.02.2021 г. адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Ш.Ю.Ф. оказывал юридическую помощь заявителю по уголовному делу в отношении погибшего брата заявителя Р.Д.В. на стадии предварительного следствия и в суде. Факт оказания юридической помощи не отрицается адвокатом.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений по оказанию юридической помощи, то обязанность, закреплённая в пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат в письменных объяснениях утверждал, что письменное соглашение было составлено, но оригинал данного соглашения остался у доверителя. При этом адвокатом была представлена в комиссию копия соглашения об оказании юридической помощи № 40/20 от 02.06.2020 г.

По дисциплинарному производству по инициативе заявителя было проведено почерковедческое исследование в АНО «Бюро судебных экспертиз» копии соглашения, в результате которого были сделаны следующие выводам:

«*подпись от имени С.А.В., изображение которой расположено в графе «Доверитель» копии соглашения об оказании юридической помощи № 40/20 от 02.06.2020 г. выполнена не С.А.В., а иным лицом*» (заключение специалиста № 5578 от 05.02.2021 г., листы заключения № 17 – 18).

С учетом изложенного комиссия приходит к выводу, что материалами дисциплинарного производства подтверждается факт оказания юридической помощи адвокатом без заключения письменного соглашения, что в дисциплинарной практике комиссии последовательно квалифицируется в качестве самостоятельного дисциплинарного нарушения адвоката.

Также комиссия не может оставить без внимания то обстоятельство, что копия соглашения, в отношении которой проводилась почерковедческая экспертиза, была представлена в комиссию именно адвокатом в ответ на жалобу доверителя, в которой изначально в качестве одного из доводов фигурировало отсутствие заключенного соглашения об оказании юридической помощи. Каких-либо мотивированных возражений относительно выводов проведенной почерковедческой экспертизы адвокатом не представлено, выводы специалиста не были оспорены в установленном порядке.

При исполнении поручения доверителя адвокат должен избегать любых действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 КПЭА). Правила профессиональной этики адвоката, регулирующие взаимоотношение с доверителем, являются основополагающими правилами профессионального поведения, отражающими саму суть адвокатской профессии, традиций и устоев адвокатуры.

При этом комиссия считает непоследовательными и неубедительными возражения адвоката в дополнительных пояснениях о том, что заявитель могла сознательно изменить свою подпись на экземпляре соглашения.

С учетом изложенного выше комиссия не может квалифицировать поведение адвоката иначе, как совершение действий, направленных на подрыв доверия к нему и авторитета адвокатуры в целом.

Также комиссия отмечала, что в силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

 Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя заоказание юридической помощи в отсутствие заключенного соглашения обоказании юридической помощи, а также невнесение адвокатом полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

 По настоящему дисциплинарному производству установлено, что адвокатом была выдана заявителю квитанция от 03.06.2020 г. на сумму 30 000 руб., при этом соглашение между сторонами дисциплинарного производства, как было установлено выше, заключено не было. Получение от заявителя указанной денежной суммы адвокатом не отрицается.

 Кроме того, из представленной заявителем расшифровки аудиозаписи разговора адвоката и доверителя от 10.06.2020 г. прямо следует, что в действительности адвокатом были получены 40 000 руб., а также адвокат настоятельно просил у заявителя оплатить дополнительные денежные средства для покрытия его «расходов» на ведение дела.

Получение адвокатом дополнительных денежных средств также подтверждается чеками Сбербанк-онлайн, представленными доверителем, на общую сумму 10 000 рублей.

Таким образом, совершение данного нарушения адвокатом также подтверждается материалами дисциплинарного производства.

 Относительно доводов жалобы о неверно избранной адвокатом тактике защиты по делу и низком качестве оказанной юридической помощи комиссия должна отметить, что в соответствии п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает ее самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело *Kamasinskiv. Austria, 65)*.

В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом Ш.Ю.Ф. грубых и явных ошибок при исполнении поручения доверителя. Кроме того, при отсутствии письменного соглашения об оказании юридической помощи комиссия фактически лишена возможности оценить объем обязанностей, принятых адвокатом для исполнения поручения доверителя.

Таким образом, в данной части доводы жалобы не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Ш.Ю.Ф. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.А.В.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ш.Ю.Ф. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.А.В., которое выразилось в том, что адвокат:

* оказал юридическую помощь заявителю по уголовному делу в отношении погибшего Р.Д.В. без заключения соглашения об оказании юридической помощи;
* неоднократно получал от заявителя денежные средства без заключения соглашения об оказании юридической помощи;
* совершил действия, направленные на подрыв доверия к нему и адвокатуре, выразившиеся в представлении в комиссию копии соглашения об оказании юридической помощи, подпись в графе «Доверитель» на которой согласно проведенному почерковедческому исследованию была выполнена не заявителем С.А.В., а иным лицом.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.